

RESOLUCIÓN DEFINITIVA.

- - - Hermosillo, Sonora a treinta y uno de mayo de dos mil veintidós.-----

- - - V I S T O S para resolver en definitiva los autos del expediente número **1406/2019**, relativo al Juicio del Servicio Civil promovido por ----- en contra de los **SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA**; y,-----

----- R E S U L T A N D O: -----

- - - I.- El siete de diciembre de dos mil dieciocho, -----, demando ante la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Sonora el reconocimiento de antigüedad de 27 años de servicios de la demandada. -----

- - - II.- El veintiséis de junio de dos mil diecinueve, el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Sonora recibió la demanda que remitió la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Sonora al considerarse incompetente. -----

--- III.- -----, demanda de los Servicios Educativos del Estado de Sonora y de la Secretaría de Educación y Cultura del Estado de Sonora, las siguientes prestaciones. a).- El reconocimiento de mi antigüedad de VEINTISIETE años al servicio de la demandada. b).- El pago de la cantidad de \$57,257.28 (CINCUENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS 28/100 MONEDA NACIONAL) por concepto de prima de antigüedad respectiva a mis veintisiete años de servicios que presté a la demandadas, de conformidad con lo establecido en las fracciones I, II, III y VI del artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo. El catorce de octubre de dos mil diecinueve, se admitió la demanda, se tuvieron por ofrecidas las pruebas de la actora y se ordenó emplazar a los demandados.-

--- IV.- El veintiocho de febrero de dos mil veinte, se tuvo por contestada la demanda por el Licenciado -----, Titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Educación y Cultura del Estado de Sonora, se tuvieron por ofrecidas las pruebas de sus partes y por opuestas sus defensas y excepciones.-----

--- V.- En la audiencia de pruebas y alegatos celebrada el siete de septiembre de dos mil veintiuno, se admitieron como pruebas de la actora las siguientes: **1.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES; 2.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA; 3.- DOCUMENTAL**, consistente en Hoja Única de Servicios, que obra a foja siete del sumario.- **A los demandados, se le admitieron las siguientes: 1.- CONFESIONAL EXPRESA; 2.-**

INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES; 3.- PRESUNCIONAL

EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANO; 4.-

DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en un ejemplar de hoja

de servicios federal expedida por el Director General de

Recursos Humanos de la Secretaria de Educación y Cultura del

Estado de Sonora.- Formulados los alegatos de la demandada,

quedó el asunto en estado de oír resolución definitiva.-----

----- C O N S I D E R A N D O:-----

--- I.- Esta Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa

del Estado de Sonora, es competente para conocer y resolver

el asunto, con fundamento en los artículos 112, fracción I y 6º.

Transitorio de la Ley del Servicio Civil, y Noveno Transitorio del

Decreto 130 de Reformas a la Ley de Justicia Administrativa para

el Estado de Sonora, publicado en el Boletín Oficial del Estado,

de 11 de mayo de 2017.-----

--- II.-----, narró lo siguiente: PRIMERO.

Con fecha 1 de ENERO de 1986 inicié a prestar mis servicios

personales y subordinados para las demandadas con la

categoría de planta, realizando funciones de DOCENTE y como

última clave presupuestal -----

--- SEGUNDO. Mi última adscripción lo fue como MAESTRO DE

JARDIN DE NIÑOS, de la ciudad de Hermosillo, Son, lugar en el

cual labore hasta el 31 de DICIEMBRE de 2013, fecha en la cual

renuncié de manera voluntaria, a fin de acceder a mi jubilación,

sin embargo y no obstante de haber requerido en reiteradas

ocasiones a la patronal el pago de la prestación demandada, éste se ha negado a realizarlo, razón por la cual ante esta autoridad laboral, en tiempo y forma legales. - - - - -

- - - El veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, - - - - -

- - - - - , presentó escrito ampliando su demanda y

manifestando lo siguiente: Atendiendo al acuerdo dictado por

este Tribunal con fecha 26 de agosto de 2019, mismo que fuera

notificado con fecha veinte de septiembre de la misma anualidad,

vengo en tiempo y forma de manera cautelar con virtud de no

aceptar la competencia de este Tribunal, a desahogar la

prevención establecida, la cual se hace de la siguiente manera:

PRIMERO. Respecto a los hechos de modo, tiempo y lugar,

continuando con el numeral de los hechos se manifiesta. 3.- En

el tenor de lo expuesto en los hechos que anteceden, desde la

fecha en que cause baja por jubilación y conforme a la

antigüedad que cumplí trabajando para la demandada, le solicite

a los Servicios de Educación del Estado de Sonora me hiciera el

pago de la prima de antigüedad a la que tengo derecho de

conformidad con el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo de

aplicación supletoria a la ley de la materia, sin embargo, desde

esa fecha y a pesar de solicitarlo en reiteradas ocasiones la

demandada se ha negado a realizar dicho pago, motivo por el

cual me vi en la necesidad de demandarlo en la presente vía.

Segundo. Respecto de las pruebas ratifica las ofrecidas en el

inicio de demanda y se amplían ofreciéndose las siguientes.- 3.-

Confesional a cargo de las demandadas Secretaría de

Educación y Cultura del Estado de Sonora y Servicios de Educación de Sonora la cual deberá absolver a través de quien acredite tener facultades para hacerlo, solicitando se le notifique a través de su apoderado o conforme a derecho corresponda, al tenor de las posiciones que se le articularán en el momento procesal oportuno, quien deberá quedar legalmente citado por conducto de su apoderado y apercibido en términos de lo dispuesto por los artículos 786, 788, 789 y 790 Fracciones I, III, VI y VII y demás relativos y aplicables de la Ley Federal de Trabajo, supletoria a la Ley de la materia. Esta prueba se relaciona con todas y cada una de las manifestaciones contenidas en la Contestación a la demanda y con aquellos puntos que integren la litis en este juicio; 4.- PRUEBA DE INSPECCIÓN: La cual se ofrece por el periodo de comprendido del 01 de enero de 1986 al 31 de diciembre de 2013 (antigüedad prestada del trabajador), respecto del expediente personal del actor, en las oficinas de Servicios de Educación de Sonora con domicilio en Boulevard Luis Donald Colosio, Colonia las Quintas en Hermosillo, Sonora, solicitando se comisione al fedatario público correspondiente, mismo que teniendo a la vista dicha documentación relativa a la inspección ofrecida desahogue la misma sobre los siguientes extremos. Finalmente se exhiben original y 4 copias de traslado del presente escrito, para que se corra traslado a las demandadas y en su momento den contestación a la demanda inicial, aclaraciones y ampliaciones

establecidas. -----

--- III.- El Licenciado -----, Titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos de los Servicios Educativos del Estado de Sonora, contestó lo siguiente: De conformidad con lo establecido en el capítulo séptimo, capítulo III, con base en los artículos 115 y 125, segundo párrafo de la Ley del Servicio Civil en nombre y representación de los Servicios Educativos del Estado de Sonora, así como de la Secretaría de Educación y Cultura del Estado de Sonora, en tiempo y forma vengo a dar contestación a la demanda interpuesta en su contra por -----, así como a las aclaraciones al escrito inicial de demanda hechas por la parte actora y para tal efecto, primeramente solicito se provea sobre lo siguiente en ese orden. CUESTION PREVIA. Se hace valer la IMPROCEDENCIA DE LA DEMANDA POR NO EXISTIR LA FIGURA JURIDICA A QUIEN SE LE RECLAMAN LAS PRESTACIONES DEMANDADAS. Asimismo, en cuanto al pago de la Prima de Antigüedad contemplada en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, ES DEL TODO IMPROCEDENTE, ya que la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora, no contempla esta prestación para los trabajadores al servicio del Estado, pues, según la actora, el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo debe aplicarse para el pago de la prestación reclamada en el correlativo y dada la situación inverosímil que plantea la demandante, es del todo improcedente; pues si bien es cierto, la Ley Federal del Trabajo actúa en suplencia de la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora, más sin embargo esa

supletoriedad a que se refiere aplica en cuanto a que la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora, sea omisa o si exista alguna laguna y con el objeto de llenar esa deficiencia se aplica la supletoriedad; también deberá aplicarse la supletoriedad de la Ley, única y exclusivamente **estando prevista la institución jurídica en la norma** y que tal previsión sea incompleta u oscura.

Apoyo lo anterior en los criterios de la Jurisprudencias siguientes:

Tesis.V.1º.C.T.J/67 Tribunales Colegiados de Circuito. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIX, Enero de 2009. Novena Época. Página. 2489. 168099 1 de 1 Jurisprudencia Administrativa.

“LEY DEL SERVICIO CIVIL PARA EL ESTADO DE SONORA, SÓLO ADMITE LA SUPLETORIEDAD DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, CUANDO DEBAN APLICARSE LOS PRINCIPIOS DE JUSTICIA SOCIAL. (Lo transcribe).

Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Quinto Circuito. Cuarta

Sala. Volumen 139-144, Quinta Parte. Pág. 55 Tesis Aislada (Laboral)

“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, LEY DE LOS. SUPLETORIEDAD. (Lo transcribe)

PRESTACIONES. a).- La prestación correlativa al reconocimiento de su antigüedad que señala en su demanda al servicio de mi representada que se contesta, resulta del todo IMPROCEDENTE, toda vez que como se ha insistido la prima de antigüedad contemplada en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo es inaplicable a los trabajadores del servicio civil. b).- Carece del derecho y de acción para reclamar de mi representada el pago de la cantidad que señala en su demanda, por concepto de prima de antigüedad respectivo sus años de servicio, toda vez, tal y como se argumentó anteriormente, la prestación denominada prima de antigüedad contemplada en el

artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo **es inaplicable a los trabajadores del Servicio Civil**, lo cual es el caso del actor del presente juicio, ya que de la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora, no contempla esta prestación para los trabajadores al servicio del Estado, pues, según el actor el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo debe aplicarse para el pago de la prestación reclamada en el correlativo y dada la situación inverosímil que plantea la actora, es del todo improcedente; pues si bien es cierto, la Ley Federal de Trabajo actúa en suplencia de la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora, sin embargo esa supletoriedad a que se refiere aplica en cuanto a que la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora, es omisa o si existe alguna laguna y con el objeto de llenar esa deficiencia se aplica la supletoriedad; también deberá aplicarse la supletoriedad de la Ley, única y exclusivamente **estando prevista la institución jurídica en la norma** y que tal previsión sea incompleta u oscura. Apoyo lo anterior en los siguientes criterios Jurisprudenciales antes reproducidos bajo los rubros: **“LEY DEL SERVICIO CIVIL PARA EL ESTADO DE SONORA, SOLO ADMITE LA SUPLETORIEDAD DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, CUANDO DEBAN APLICARSE LOS PRINCIPIOS DE JUSTICIA SOCIAL”** y **“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, LEY DE LOS. SUPLETORIEDAD”**. En ese sentido es improcedente la prestación reclamada en el correlativo, pues la ley que rige el presente procedimiento no contempla el pago por concepto de prima de antigüedad para los trabajadores del

servicio civil. CONTESTACION A LOS HECHOS: 1.- El punto primero de hechos de la demanda que se contesta es cierto. 2 y 3.- El Segundo y tercer de hechos de la demanda y sus ampliaciones que se contesta son falsos y por lo tanto se niegan en su totalidad; toda vez que la actora como ya quedó señalado sus últimas funciones y puesto fue en el de MAESTRO DE JARDÍN DE NIÑOS hasta la fecha 31 DE DICIEMBRE DE 2013 en la que causó baja por JUBILACIÓN O PENSIÓN. Ahora bien, la actora dolosamente intenta confundir a esta H. Autoridad, al argumentar que ha “requerido en reiteradas ocasiones a la patronal el pago de las prestaciones demandada, este se ha negado a realizarlo” toda vez que es falso que se haya requerido a mi representada el pago de la prestación reclamada, tan es así que el actor es omiso en aportar los elementos y medios de convicción para acreditar su dicho, pues, en ningún momento ha solicitado el pago de la prestación reclamada. Por todo lo anteriormente argumentado, este H. Tribunal deberá a todas luces absolver a mi representada del pago de todas y cada una de las prestaciones reclamadas por la actora, por las razones expuestas en el presente escrito. EXCEPCIONES. Se oponen las siguientes defensas y excepciones. A).- FALTA TOTAL DE DERECHO Y ACCIÓN, para reclamar las prestaciones que especifica en su demanda y ampliaciones a la misma, como consecuencia de que la parte actora carece de derecho y de acción para el pago de la prima de antigüedad a mi representada

por lo expuesto anteriormente, asimismo carece de derecho y de acción para demandar las demás prestaciones que reclama en su escrito de demanda y sus ampliaciones. B).- EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA, de mi representada para ser sujeto pasivo de las prestaciones que reclama la actora dado que en el caso concreto, la ley que rige la relación entre mi representada y sus trabajadores, no contempla el supuesto que se reclama, sin que pueda aplicarse de forma supletoria la Ley Federal del Trabajo, razón por lo cual deberá de considerarse lo anterior como suficiente para que se absuelva a mi representada del pago y cumplimiento de las prestaciones indebidamente reclamadas por la parte actora. C).- EXCEPCION DE OSCURIDAD EN LA DEMANDA, respecto de la acción que se ejercita, prestaciones que se reclaman y supuestos hechos en que se pretenden fundar, mismos que no se detallan, ni especifican con la debida claridad, razón por la cual ante dicha oscuridad se deja a la parte demanda en completo estado de indefensión. D.- Independientemente de que no se ha reconocido acción ni derecho a la parte actora, para todos los efectos legales a que haya lugar se opone la EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN respecto de todas aquellas acciones que se ejercitan y prestaciones que se reclaman, como lo es el supuesto pago de la prima de antigüedad, que conforme a lo dispuesto por el artículo 101 de la Ley del Servicio Civil y el 516 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria se encuentra prescrita, el cual establece que las acciones prescriben en UN AÑO contado

a partir del día siguiente a la fecha en que la obligación sea exigible, por lo que la actora viene reclamando el pago de la prima de antigüedad y reconoce expresamente que causó baja el 31 de DICIEMBRE DE 2013, luego entonces a la fecha en que presenta su demanda como se advierte del sello de acuse de recibido, es evidente que ha transcurrido en exceso y en perjuicio de la accionante, el termino prescriptivo de un año que conceden los disposiciones los dispositivos legales antes citados; concretamente, se consumó la prescripción y en consecuencia se encuentran legalmente prescritas las acciones y prestaciones reclamadas que tengan una antigüedad mayor al de un año de la fecha de baja. Por último, se oponen, además, todas aquellas excepciones que, aunque no se nombren, se desprendan de la presente contestación. -----

- - - IV.- La actora demanda de Servicios Educativos del Estado de Sonora y de la Secretaría de Educación y Cultura del Estado de Sonora, el reconocimiento de que cuenta con una antigüedad de 27 años de servicios y el pago de la prima de antigüedad por la cantidad de \$57,257.28 (CINCUENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS 28/100 MONEDA NACIONAL).-----

- - - Por lo que respecta a la primera prestación reclamada, el demandado opuso en su contra la excepción de prescripción en términos del artículo 101 de la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora, el cual puntualmente señala: **“ARTÍCULO**

101.- Las acciones que nazcan de esta Ley, del nombramiento y de los acuerdos que fijan las condiciones generales de trabajo, prescriben en un año, con excepción de los casos previstos en los artículos siguientes”. El precepto transcrito establece la regla general de un año para que prescriban las acciones que nazcan de la Ley, del nombramiento y de los acuerdos que fijan las condiciones generales de trabajo. Y en ese sentido, la acción de reconocimiento de antigüedad ejercitada por la actora, prescribe en un año, al estar contemplada por el artículo 158 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria en la materia, por lo tanto, si la propia actora confiesa expresamente en el hecho segundo de su demanda que laboró para la patronal Servicios Educativos del Estado de Sonora hasta el 31 de diciembre de 2013, es a partir del día siguiente a la fecha en que concluyó su relación laboral cuando inició a computarse el término de un año para ejercitar la acción de reconocimiento de antigüedad, y la misma prescribió el 31 de diciembre de 2014, y si la demanda fue presentada hasta el 07 de Diciembre de 2018, según se advierte del sello de recibido por parte de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Sonora, que aparece en la parte superior izquierda de la foja 1 del presente expediente, es evidente que fue presentada extemporáneamente, por lo que en consecuencia, se declara fundada la excepción de prescripción opuesta por el demandado y se determina como improcedente la acción de reconocimiento de antigüedad reclamada por la actora como prestación a) del

capítulo respectivo de su demanda.-----

--- Tampoco es procedente condenar al pago de la prima de antigüedad, que la actora reclama como segunda prestación en su demanda, porque la Ley de Servicio Civil no contempla en favor de los trabajadores al servicio del Estado y de los Municipios, la prestación establecida en el artículo 162 de la Ley Federal de Trabajo y no le está permitido a este Tribunal su aplicación supletoria, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley de Servicio Civil, pues la supletoriedad no llega al grado de hacer existir prestaciones no contenidas en la ley de la materia.-----

--- Así lo ha sostenido la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Tesis 2088, publicada en las páginas 577 y 578 del Tomo de Jurisprudencia y Tesis Sobresalientes, 1980-1981, Actualización VII, Laboral, Mayo Ediciones que dice:-----

--- **“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, SUS PRESTACIONES NO PUEDEN SER AMPLIADAS EN APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.**- *La supletoriedad que señala el artículo 11 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado, no llega al grado de hacer existir prestación no contenidas en la misma ley, pues de no considerarlo así, ya no se trataría de una aplicación supletoria, sino de una integración de la Ley, sobre puntos respecto de los cuales el legislador no ha reglamentado en favor de quienes trabajan al servicio del Estado”.*-----

- - - También es aplicable la Tesis Jurisprudencial que aparece en la Pagina 49, Volumen 199-204, Época Séptima, Parte Quinta del Semanario Judicial de Federación del Disco Compacto de Jurisprudencia y Tesis Aisladas 1917-1995, que dice: - - - - -

- - - **“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO.- PRIMA DE ANTIGÜEDAD.** *Tratándose de trabajadores al Servicio del Estado, no procede reclamar la prima de antigüedad contenida en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, porque la Ley Federal aplicable a dichos trabajadores no establece esa prestación”*.- - - - -

- - - Por todo lo expuesto y fundado, se resuelve: - - - - -

- - - **PRIMERO:** No han procedido las acciones intentadas por -
- - - - - en contra de los SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA y de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA.- En consecuencia, - - - - -

- - - **SEGUNDO:** Se absuelve a los demandados del pago y cumplimiento de todas y cada una de las prestaciones reclamadas por la actora, por las razones expuestas en el Considerando IV.- - - - -

- - - **TERCERO.-** NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE. En su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.- - - - -

- - - A S Í lo resolvieron y firmaron por unanimidad los Magistrados de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Sonora, José Santiago Encinas

Velarde (Presidente), María Carmela Estrella Valencia, Aldo Gerardo Padilla Pestaño (Ponente), María del Carmen Arvizu Bórquez y Vicente Pacheco Castañeda, quienes firman con el Secretario General de Acuerdos, Licenciado Luis Arsenio Duarte Salido, que autoriza y da fe.- DOY FE.- -----

LIC. JOSÉ SANTIAGO ENCINAS VELARDE.
MAGISTRADO PRESIDENTE

LIC. MARÍA CARMELA ESTRELLA VALENCIA.
MAGISTRADA

MTRO. ALDO GERARDO PADILLA PESTAÑO.
MAGISTRADO PONENTE

MTRA. MARÍA DEL CARMEN ARVIZU BÓRQUEZ.
MAGISTRADA

LIC. VICENTE PACHECO CASTAÑEDA.
MAGISTRADO

LIC. LUIS ARSENIOS DUARTE SALIDO.
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS Y PROYECTOS.

