

- - - Hermosillo, Sonora, a diecisiete de mayo de dos mil veintitrés.-

- - - V I S T O S para cumplimentar la EJECUTORIA DE AMPARO DIRECTO dictada por el TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL QUINTO CIRCUITO, el trece de abril de dos mil veintitrés, en el Juicio de Amparo Directo Laboral número 728/2022 promovido por xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, contra la resolución definitiva emitida por este Tribunal el veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, dictada en el expediente número 2099/2019/IV, relativo al Juicio del Servicio Civil promovido por xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx en contra de los SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA Y SECRETARIA DE EDUCACION Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA; y,-----

----- R E S U L T A N D O: -----

- - - **ÚNICO.**- El veintiséis de abril de dos mil veintitrés, se recibió en este Tribunal el oficio número 170/2023-A, mediante el cual el TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL QUINTO CIRCUITO, remite testimonio de la Ejecutoria de Amparo Directo que pronunció el trece de abril de dos mil veintitrés, en el Juicio de Amparo Directo Laboral número 728/2022 promovido por xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, contra la resolución definitiva emitida por este Tribunal el veintiséis de mayo de dos mil

veintiuno, dictada en el expediente número 2099/2019/IV, relativo al Juicio del Servicio Civil promovido por xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx en contra de los SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA Y SECRETARIA DE EDUCACION Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA, que ampara y protege al quejoso para los siguientes efectos: "I.- Deje insubsistente la resolución reclamada de veintiséis de mayo de dos mil veintiuno; II.- Dicte una nueva en la que deje intocadas las cuestiones que no son materia de concesión, esto es, la absolución en cuanto al pago de prima de antigüedad; III.- Condene a las codemandadas a reconocer al actor una antigüedad de **treinta años, con tres meses y treinta días.**"-----

----- CONSIDERANDO: -----

--- **ÚNICO.**- Este Tribunal acata la ejecutoria pronunciada por el Tribunal Federal y deja sin efectos la sentencia reclamada en el Juicio de Amparo Directo de mérito, consistente en la resolución definitiva emitida por este Tribunal el veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, dictada en el expediente número 2099/2019/IV, relativo al Juicio del Servicio Civil promovido por xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx en contra de los SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA Y SECRETARIA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA. En su lugar se dicta la siguiente resolución definitiva: -----

--- VISTOS para resolver en definitiva los autos del expediente número 2099/2019/IV, relativo al Juicio del Servicio Civil promovido por xxxxxxxxxxxxxxxx en contra de los SERVICIOS EDUCATIVOS DEL

ESTADO DE SONORA Y SECRETARIA DE EDUCACION Y
CULTURA DEL ESTADO DE SONORA; y,-----

----- R E S U L T A N D O: ----- I.- El

treinta de mayo de dos mil diecinueve, xxxxxxxxxxxxxxpresentó
demanda en contra de los Servicios Educativos del Estado de Sonora
y otro en la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de
Sonora.- Con esta misma fecha el Licenciado Jorge E. Claussen
Marín, Presidente de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del
Estado de Sonora, se declara incompetente para conocer y resolver
sobre el presente juicio, lo anterior en términos del artículo 701 de la
Ley Federal del Trabajo.----- II.- El cinco de noviembre de dos mil
diecinueve, se presentó demanda ante el Tribunal de Justicia
Administrativa del Estado de Sonora, teniéndose por presentada a
xxxxxxxxxxxxx, demandando de los Servicios Educativos del Estado
de Sonora y de la Secretaria Educación y Cultura del Estado de
Sonora, las siguientes prestaciones: "...A).- El reconocimiento de mi
antigüedad de treinta (30) años al servicio de la demandada. b).- El
pago de la cantidad de \$63,619.20 (SESENTA Y TRES
SEISCIENTOS DIECINUEVE PESOS 20/100), por concepto de
prima de antigüedad respectiva a mis 30 años de servicios que
presté a las demandadas, de conformidad con lo establecido en las
fracciones I, II, III y VI del artículo 162 de la Ley Federal del
Trabajo...".- El diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, se
admitió la demanda se tuvieron por ofrecidas las pruebas de la actora
y se ordenó emplazar a los demandados.-----

----- II.- El diecinueve de febrero de dos mil veinte, se tuvo por contestada la demanda por los Servicios Educativos del Estado de Sonora y por la Secretaría de Educación y Cultura; se tuvieron por ofrecidas las pruebas de sus partes y por opuestas sus defensas y excepciones.-----

----- III.- En la audiencia de pruebas y alegatos celebrada el cuatro de septiembre de dos mil veinte se admitieron como pruebas de la actora las siguientes: 1.- DOCUMENTAL, consistente en copia simple de hoja única de servicios a nombre del actor, expedida por los Servicios Educativos del Estado de Sonora; 2.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES; 3.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- A la demandada se le admitieron las siguiente: 1.- CONFESIONAL EXPRESA; 2.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES; 3.- PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANO.- Al no formular alegatos las partes, quedó el asunto en estado de oír resolución definitiva.-----

----- C O N S I D E R A N D O:----- I.- Esta Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Sonora, es competente para conocer y resolver el asunto, con fundamento en los

artículos 112, fracción I y 6º. Transitorio de la Ley del Servicio Civil, y Noveno Transitorio del Decreto 130 de Reformas a la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Sonora, publicado en el Boletín Oficial del Estado, de 11 de mayo de 2017.-----

----- II.- xxxxxxxxxxxxxxx narró

los siguientes hechos: **PRIMERO.** Con fecha 1 DE SEPTIEMBRE DE 1981 inicié a prestar mis servicios personales y subordinados para las demandadas con la categoría de planta, realizando funciones de DOCENTE y como última clave presupuestal xxxxxxxxxxxxxxxx. **SEGUNDO.** Mi última adscripción lo fue como **ASISTENTE DE SERVICIOS** de la Ciudad de Obregón, Son., lugar en el cual laboré hasta el día **30 DE DICIEMBRE DE 2011**, fecha en la cual renuncié de manera voluntaria, a fin de acceder a mi jubilación, sin embargo y no obstante de haber requerido en reiteradas ocasiones a la patronal el pago de la prestación demandada, éste se ha negado a realizarlo, razón por la cual acudo ante esta autoridad laboral, en tiempo y forma legales.-----

--- III.- El Licenciado Alán René Arce Corrales, Titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos de los Servicios Educativos del Estado de Sonora, contestó lo siguiente: PRESTACIONES: a).- La prestación correlativa al reconocimiento de su antigüedad que señala en su demanda al servicio de mi representada, resulta **IMPROCEDENTE**, toda vez que la prima de antigüedad contemplada en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo es inaplicable a los trabajadores del servicio civil. B).- Carece de derecho y acción para reclamar de mi representada el pago de la cantidad que señala en su demanda, por concepto de antigüedad respectivo a sus años de servicios, toda vez que, tal y como se argumentó anteriormente, la prestación prima de antigüedad contemplada en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, es inaplicable a los trabajadores al servicio civil, lo cual es el

caso del actor del presente juicio, ya que la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora, no contempla esta prestación para los trabajadores al Servicio del Estado, pues, según el actor el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo debe aplicarse para el pago de la prestación reclamada en el correlativo y dada la situación inverosímil que plantea el actor, es improcedente, pues la Ley Federal del Trabajo actúa en suplencia de la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora, sin embargo esta supletoriedad aplica en cuanto a que la Ley del Servicio Civil, es omisa o si existe alguna laguna y con el objeto de llenar esa deficiencia se aplica la supletoriedad, también deberá aplicarse la supletoriedad de la Ley, única y exclusivamente **estando prevista la institución jurídica en la norma y que tal previsión sea incompleta u oscura.** Apoyo lo anterior en los siguientes criterios jurisprudenciales antes reproducidos bajo los rubros: **“LEY DEL SERVICIO CIVIL PARA EL ESTADO DE SONORA, SÓLO ADMITE LA SUPLETORIEDAD DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, CUANDO DEBAN APLICARSE LOS PRINCIPIOS DE JUSTICIA SOCIAL.”**, Y **“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, LEY DE LOS. SUPLETORIEDAD.”**. En este sentido es improcedente la prestación reclamada en el correlativo, pues la ley que rige el presente procedimiento no contempla el pago por concepto de prima de antigüedad para los trabajadores del servicio civil. **CONTESTACIÓN A LOS HECHOS:** 1.- El punto primero de hechos de la demanda que se contesta es cierto. 2 y 3.- El segundo y tercer hechos de la demanda y sus ampliaciones

que se contestan son falsos y por lo tanto se niegan en su totalidad; toda vez que el actor como ya quedo señalado sus últimas funciones y puesto fue en el de **ASISTENTE DE SERVICIOS** hasta la fecha **31 DE DICIEMBRE DE 2011** en la que causó baja por **jubilación o pensión**. Ahora bien, el actor dolosamente intenta confundir a esta H. autoridad, al argumentar que ha *“requerido en reiteradas ocasiones a la patronal el pago de las prestación demandada, este se ha negado a realizarlo”*, toda vez que es falso que se haya requerido a mi representada el pago de la prestación reclamada, tan es así que la actora es omisa en aportar los elementos y medios de convicción para acreditar su dicho, pues, en ningún momento ha solicitado el pago de la prestación reclamada. Por todo lo anteriormente argumentado, este H. Tribunal deberá a todas luces absolver a mi representada del pago de todas y cada una de las prestaciones reclamadas por la parte actora, por las razones expuestas en el presente escrito. **EXCEPCIONES.** **A).- FALTA TOTAL DE DERECHO Y ACCION** para reclamar las prestaciones que especifica en su demanda y ampliaciones a la misma, como consecuencia de que la parte actora carece de derecho y de acción para el pago de la prima de antigüedad a mis representadas, asimismo carece de derecho para demanda las demás prestaciones que reclama en su escrito de demanda y sus ampliaciones. **B).- EXCEPCIÓN DE LA FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA**, de mi representada para ser sujeto pasivo de las prestaciones que reclama el actor dado que en el caso concreto, la ley que rige la relación entre mi representada y

sus trabajadores, no contempla el supuesto que se reclama, sin que pueda aplicarse de forma supletoria la Ley Federal del Trabajo, razón por lo cual deberá de considerarse lo anterior como suficiente para que se absuelva a mi representada del pago y cumplimiento de las prestaciones indebidamente reclamadas por la parte actora. **C).- EXCEPCIÓN DE OSCURIDAD EN LA DEMANDA,** respecto de la acción que se ejercita, prestaciones que se reclaman y supuestos hechos en que se pretenden fundar, mismos que no se detallan, ni especifican con la debida claridad, razón por la cual ante dicha oscuridad se deja a la parte demandada en completo estado de indefensión. **D).- Independientemente de que no se ha reconocido acción ni derecho a la parte actora, para todos los efectos legales a que haya lugar se opone la EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN,** respecto de todas aquellas acciones que se ejercitan y prestaciones que se reclaman, como lo es el supuesto pago de la prima de antigüedad, que conforme a lo dispuesto por el artículo 101 de la Ley del Servicio Civil y el 516 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria se encuentra prescrita, el cual establece que las acciones prescriben en un año contando a partir del día siguiente a la fecha en que la obligación sea exigible, por lo que si consideramos que el actor viene reclamando el pago de prima de antigüedad y reconoce expresamente que causó baja el **31 DE DICIEMBRE DE 2011,** luego entonces, a la fecha en que presenta su demanda como se advierte del acuse de recibido, es evidente que ha transcurrido en exceso y en perjuicio del accionante, el

término prescriptivo de un año que conceden los dispositivos legales antes citados; concretamente, se consumó la prescripción y en consecuencia se encuentran legalmente prescritas las acciones y prestaciones reclamadas que tengan una antigüedad mayor al de un año de la fecha de baja. Se oponen a demás todas aquellas excepciones que aunque no se nombren, se desprendan de las presente contestación.- - - - -

- - - IV.- El actor demanda de Servicios Educativos del Estado de Sonora y de la Secretaría de Educación y Cultura del Estado de Sonora, el reconocimiento de que cuenta con una antigüedad de 30 años de servicios y el pago de la prima de antigüedad por la cantidad de \$63,619.20 (SESENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS DIECINUEVE PESOS 20/100 MONEDA NACIONAL).- - - - -

- - - Por lo que respecta a la primera prestación reclamada, es procedente condenar a los demandados a reconocer que el actor cuenta con una antigüedad de 30 años, con tres meses y treinta días de servicios, en virtud de que a foja siete del sumario, obra la documental consistente en copia certificada de la hoja única de servicios del actor, expedida el 11 de octubre de 2011, por el Director de Personal Federalizado, en la cual se señala que el actor ingresó a laborar el 01 de septiembre de 1981 y la fecha de su baja como trabajadora fue el 30 de diciembre de 2011, por lo que es inconcuso que el actor alcanzó una antigüedad de 30 años, con tres meses y 30 días al servicio de los demandados, documental pública que tiene valor probatorio con fundamento en los artículos 123 de la

Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora y 795 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria en la materia, por lo que en consecuencia, se condena a los demandados a reconocer que el actor tiene una antigüedad de 30 (treinta) años, 03 (tres) meses y 30 (30) días a su servicio.-----

--- En cambio, no es procedente condenar al pago de la prima de antigüedad, que el actor reclama como segunda prestación en su demanda, porque la Ley de Servicio Civil no contempla en favor de los trabajadores al servicio del Estado y de los Municipios, la prestación establecida en el artículo 162 de la Ley Federal de Trabajo y no le está permitido a este Tribunal su aplicación supletoria, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley de Servicio Civil, pues la supletoriedad no llega al grado de hacer existir prestaciones no contenidas en la ley de la materia.-----

--- Así lo ha sostenido la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Tesis 2088, publicada en las páginas 577 y 578 del Tomo de Jurisprudencia y Tesis Sobresalientes, 1980-1981, Actualización VII, Laboral, Mayo Ediciones que dice:-----

“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, SUS PRESTACIONES NO PUEDEN SER AMPLIADAS EN APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.- La supletoriedad que señala el artículo 11 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado, no llega al grado de hacer existir prestación no contenidas en la misma ley, pues de no considéralo así, ya no se trataría de una aplicación supletoria, sino de una integración de la Ley, sobre puntos respecto de los cuales el legislador no ha reglamentado en favor de quienes trabajan al servicio del Estado”. --

También es aplicable la Tesis Jurisprudencial que aparece en la Pagina 49, Volumen 199-204, Época Séptima, Parte Quinta del Semanario Judicial de Federación del Disco Compacto de Jurisprudencia y Tesis Aisladas 1917-1995, que dice: - - - - -

“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO.- PRIMA DE ANTIGÜEDAD. Tratándose de trabajadores al Servicio del Estado, no procede reclamar la prima de antigüedad contenida en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, porque la Ley Federal aplicable a dichos trabajadores no establece esa prestación”. - - - - -

- - - Por todo lo expuesto y fundado, se resuelve: - - - - -

- - - PRIMERO: Se cumplimenta la EJECUTORIA DE AMPARO DIRECTO dictada por el TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL QUINTO CIRCUITO, el trece de abril de dos mil veintitrés, en el Juicio de Amparo Directo Laboral número 728/2022 promovido por xxxxxxxxxxxxxxxx, contra la resolución definitiva emitida por este Tribunal el veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, dictada en el expediente número 2099/2019/IV, relativo al Juicio del Servicio Civil promovido por xxxxxxxxxxxxxxxx en contra de los SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA Y SECRETARIA DE EDUCACION Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA. - - - - - SEGUNDO.-

Se deja sin efectos la resolución reclamada en el Juicio de Amparo Directo de Mérito, consistente en la resolución definitiva emitida por este Tribunal el veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, dictada en el expediente número 2099/2019/IV, relativo al Juicio del Servicio Civil promovido por xxxxxxxxxxxxxxxx en contra de los SERVICIOS

EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA Y SECRETARIA DE
EDUCACION Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA.- - - - -

- - - - - TERCERO.- Han procedido
parcialmente las acciones intentadas por xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx en
contra de SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA
y de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO
DE SONORA.- En consecuencia, - - - - -

- - - - - CUARTO: Se condena a los demandados a reconocer que el
actor xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx tiene una antigüedad de 30 (treinta) años,
03 (tres) meses y 30 (30) días a su servicio; por las razones
expuestas en el Considerando IV.- - - - -

QUINTO.- Se absuelve a los demandados del pago y cumplimiento
de la prima de antigüedad reclamada por el actor xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, por
las razones expuestas en el Considerando IV.- - - - -

- - - - - SEXTO.- NOTIFÍQUESE
PERSONALMENTE. En su oportunidad, archívese el expediente
como asunto total y definitivamente concluido.- - - - -

- - - - - A S Í lo resolvieron y firmaron por unanimidad
los Magistrados de la Sala Superior del Tribunal de Justicia
Administrativa del Estado de Sonora, José Santiago Encinas Velarde
(Presidente), María Carmela Estrella Valencia, Aldo Gerardo Padilla
Pestaño, María del Carmen Arvizu Bórquez (Ponente) y Vicente
Pacheco Castañeda, quienes firman con el Secretario General de
Acuerdos, Licenciado Luis Arsenio Duarte Salido, que autoriza y da
fe.- DOY FE.- - - - -

LIC. JOSÉ SANTIAGO ENCINAS VELARDE.
MAGISTRADO PRESIDENTE

LIC. MARÍA CARMELA ESTRELLA VALENCIA.
MAGISTRADA

LIC. ALDO GERARDO PADILLA PESTAÑO.
MAGISTRADO

LIC. MARÍA DEL CARMEN ARVIZU BÓRQUEZ.
MAGISTRADA PONENTE

LIC. VICENTE PACHECO CASTAÑEDA.
MAGISTRADO

LIC. LUIS ARSENIÓ DUARTE SALIDO.
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS Y PROYECTOS.

TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DEL ESTADO DE SONORA (SALA SUPERIOR)
EXPEDIENTE NÚMERO 2099/2019/IV.
JUICIO DEL SERVICIO CIVIL.
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.
VS.
SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA
Y OTRO

- - - En dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, se publicó en Lista de Acuerdos y Proyectos, la resolución que antecede.- CONSTE.- - -

COPIA