

**Hermosillo, Sonora, a treinta de octubre de dos mil veintitrés.**

**VISTOS** para resolver en definitiva los autos del expediente número -----, relativo al Juicio del Servicio Civil promovido por **C. -----**, en contra de **SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA Y OTRO.**

**RESULTANDO:**

1.- El veintitrés de marzo de dos mil veintitrés, **C. -----**, demandó a **SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA Y OTRO**, por las siguientes prestaciones:

**PRESTACIONES:**

a). - El reconocimiento de mi antigüedad de **TREINTA Y CINCO** (35) años al servicio de la demanda.

b). - El pago de la cantidad de **\$74,222.4** (SESENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS VEINTIDÓS PESOS 40/100 M.N.), por concepto de la Prima de Antigüedad respectiva a mis **TREINTA Y CINCO** (35) años de servicios que presté a las demandadas de conformidad con lo establecido en las fracciones I, II, III y VI del artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo.

Fundan la presente demanda laboral, los siguientes:

## HECHOS.

**PRIMERO.** - Con fecha -----, inicié a prestar mis servicios personales y subordinados para las demandas con la categoría de planta, realizando funciones de **DOCENTE DE SECUNDARIA** y como última clave presupuestal -----.

**SEGUNDO.** - Mi última adscripción lo fue como **DOCENTE DE SECUNDARIA**, de la ciudad de Hermosillo, Sonora, lugar en el cual laboré hasta el día -----, fecha en la cual renuncié de manera voluntaria, a fin de acceder a mi jubilación, sin embargo y no obstante de haber requerido en reiteradas ocasiones a la patronal el pago de la prestación demandada, este se ha negado a realizarlo, razón por la cual acudo ante esta autoridad laboral, en tiempo y forma legales.

2.- Por auto de fecha once de abril de dos mil veintitrés, se le admite al actor la demanda en la vía y forma propuesta, ordenándose el emplazamiento a **SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA Y A LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA.**

3.- Emplazando a **SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA Y A LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA**, respondieron lo siguiente.

En cuanto al capítulo de prestaciones del escrito de demanda:

a). - Se niega acción y derecho a ----- para reclamar el reconocimiento de antigüedad de 35 años, ya que resulta improcedente. De la propia hoja única de servicios que la parte actora exhibe como prueba se advierte que se le reconoce como fecha de ingreso el ----- y como fecha de baja por jubilación la de -----, por lo que acumuló una antigüedad de 34 años, 5 meses, 14 días, misma que desde el ----- ya le era reconocida en su hoja única de servicios y también desde que renunció para jubilarse.

**b).-** Se niega acción y derecho a ----- para reclamar de SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA el pago de la cantidad de \$65,739.84 por concepto de prima de antigüedad, pues el artículo 162 de la Ley Federal le resulta inaplicable y por ende no le corresponde dicha prestación, ya que en el caso concreto la citada prestación no es aplicable a los trabajadores del Servicio Civil del Estado de Sonora, y la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora no prevé esta prestación, sin que sea el caso de que se surta el supuesto de aplicación supletoria de la Ley Federal del Trabajo, pues no se actualiza ninguno de los supuestos de la Ley para considerar la aplicación supletoria de la Ley Federal del Trabajo. Además debe considerarse que la parte actora fue docente federalizado de la Secretaría de Educación Pública, según se advierte de la hoja de servicios que ofrece como prueba, ello en términos del acuerdo nacional para la modernización de la educación básica publicado en el diario oficial de la federación el 19 de mayo de 1992; del decreto para la celebración de convenios en el marco del Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica publicado en el diario oficial de la federación el 19 de mayo de 1992; del convenio que de conformidad con el acuerdo nacional para la modernización de la educación básica celebraron, por una parte, el ejecutivo federal y, por la otra, el ejecutivo del estado libre y soberano de Sonora, con la comparecencia del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los trabajadores del Estado publicado en el diario oficial el 25 de mayo de 1992; aspecto que se advierte también de la propia hoja única de servicios en lo relativo período de cotizaciones al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado (ISSSTE), al que pertenecen los maestros federalizados como es el caso de la parte actora, y derivado de ello es que se reitera que el artículo 162 de la Ley Federal le resulta inaplicable y por ende no le corresponde dicha prestación de ahí que carezca de derecho la parte actora para reclamar la prima de antigüedad con fundamento en lo establecido en las fracciones I, II, III, y IV del artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo.

**En cuanto al capítulo de hechos se contesta:**

**PRIMERO.** - El hecho identificado como primero del escrito de demanda es cierto en parte y falso en parte. Es cierto que en la fecha que indica la parte actora inició a prestar sus servicios personales y

subordinados con la categoría de planta realizando funciones de docente y como última clave presupuestal la que indica. Es falso que inició a prestar sus servicios personales y subordinados para “las demandadas” ya que los SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA fue creada en fecha 18 de mayo de 1992 según se desprende del decreto de su creación publicado en el Boletín Oficial No. 40 Secc. I de fecha 18 de mayo de 1992. La parte actora fue docente federalizado de la Secretaría de Educación Pública, según se advierte de la hoja de servicios que ofrece como prueba, ello en términos del acuerdo nacional para la modernización de la educación básica publicado en el diario oficial de la federación el 19 de mayo de 1992; del decreto para la celebración de convenios en el marco del Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica publicado en el diario oficial de la federación el 19 de mayo de 1992; del convenio que de conformidad con el acuerdo nacional para la modernización de la educación básica celebraron, por una parte, el ejecutivo federal y, por la otra, el ejecutivo del estado libre y soberano de Sonora, con la comparecencia del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los trabajadores del Estado publicado en el diario oficial el 25 de mayo de 1992; aspecto que se advierte también de la propia hoja única de servicios en lo relativo período de cotizaciones al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado (ISSSTE), al que pertenecen los maestros federalizados como es el caso de la parte actora. De lo expuesto se advierte que no le resulta responsabilidad alguna en este juicio a mi representada SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA pues en términos de lo que se expone los SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA es quien asumió el control de los trabajadores docentes federalizados en los términos del acuerdo y convenio que se citan.

Por otra parte, se destaca el hecho que de conformidad con la propia hoja única de servicios que la parte actora exhibe como prueba se advierte que se le reconoce como fecha de ingreso -----  
- y como fecha de baja por jubilación la de -----, por lo que carece de derecho para reclamar una antigüedad que, desde el -----, ya le era reconocida.

**SEGUNDO.** - El hecho identificado como segundo del escrito de demanda es cierto en parte y falso en parte. Es cierta la última adscripción y

lugar; es cierto que renunció de manera voluntaria el día -----  
----- a fin de acceder a su jubilación; es falso que la parte actora hubiera  
requerido "en reiteradas ocasiones" a mis representados los SERVICIOS  
EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA y SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA el pago de la  
prestación que demanda, y por ello resulta falso que exista la negativa a  
que alude la parte actora en el hecho que se contesta. Se niega acción y  
derecho a ----- para reclamar de los SERVICIOS  
EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA y SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA el pago de la prima  
de antigüedad, pues el artículo 162 de la Ley Federal le resulta inaplicable y  
por ende no le corresponde dicha prestación de ahí que carezca de derecho  
la parte actora para reclamar la prima de antigüedad con fundamento en lo  
establecido en las fracciones I, II, III, y IV del artículo 162 de la Ley Federal  
del Trabajo.

Sirven de apoyo a lo anterior las tesis jurisprudenciales 2a./J.  
21/2012 (10a.) y 2a./J. 214/2009, de rubros: "ORGANISMOS PÚBLICOS  
DESCENTRALIZADOS FEDERALES. SI SUS TRABAJADORES  
LABORARON BAJO EL RÉGIMEN DEL APARTADO B DEL ARTÍCULO  
123 CONSTITUCIONAL, NO TIENEN DERECHO A LA PRIMA DE  
ANTIGÜEDAD ESTABLECIDA EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO." y  
"TRABAJADORES JUBILADOS DE ORGANISMOS PÚBLICOS  
DESCENTRALIZADOS ESTATALES. TIENEN DERECHO A RECIBIR,  
POR SU ANTIGÜEDAD, LOS QUINQUENIOS, PENSIONES Y DEMÁS  
PRESTACIONES ESTABLECIDAS EN LAS NORMAS BUROCRÁTICAS  
DE CARÁCTER LOCAL, PERO NO LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD  
PREVISTA EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.", publicadas en el  
Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro VI,  
Tomo I, marzo de 2012, página 498 y Novena Época, Tomo XXXI, enero de  
2010, página 318, con números de registro digital: 2000408 y 165370,  
respectivamente.

## **DEFENSAS Y EXCEPCIONES**

**1.- FALTA DE ACCION Y DE DERECHO**, que se opone en  
virtud de que -----, no reúnen los elementos  
constitutivos de su acción, lo cual es un requisito indispensable para la  
procedencia de la misma y al no colocarse en las hipótesis establecidas en

la normatividad contractual aplicable, este H. Tribunal deberá de absolver a mis representados los SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA de todas y cada una de las prestaciones que reclama la hoy actora en el capítulo de prestaciones, así como de los hechos de su demanda.

**2.- OBSCURIDAD E IMPRECISION EN LA DEMANDA,** que se opone ya que parte la parte actora omite señalar de manera precisa los elementos de las prestaciones que reclama en su demanda en su demanda, omitiendo señalar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en relación a los reclamos que formula, con lo que deja a mis representados los SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA en imposibilidad para excepcionarse y defenderse conforme a derecho y a este H. Tribunal lo imposibilita para dictar un laudo congruente a verdad sabida y buena fe guardada, de conformidad a lo establecido en los artículos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la materia, por todo ello es menester que este H. Tribunal absuelva a los SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA de todas y cada una de las pretensiones reclamadas por la hoy actora.

**3.- PRESCRIPCIÓN.-** Se opone esta excepción en contra de lo reclamado por -----, como es el pago de las prestaciones que reclama en el escrito de demanda consistentes en prima de antigüedad, con fundamento con lo dispuesto por el artículo 101 de la Ley del servicio civil para el Estado de Sonora que dispone que las acciones que nazcan de esta Ley, del nombramiento y de los acuerdos que fijan las condiciones generales de trabajo, prescriben en un año, por lo que sin que esto implique reconocimiento alguno a la procedencia de las acciones reclamadas, SE OPONE LA EXCEPCION DE PRESCRIPCIÓN en relación a todas aquellas prestaciones que se hubieran generado y que se reclamen con anterioridad a un año de la presentación de la demanda que lo fue el --- -----, según el sello fechador del H. Tribunal que recibió la demanda primigeniamente, por lo que se encuentran prescritas todas aquellas prestaciones que se reclamen con anterioridad al -----.

Sirven de apoyo a lo anterior las tesis de rubro:

Suprema Corte de Justicia de la Nación. Registro digital: 2020765. Instancia: Plenos de Circuito. Décima Época. Materias(s): Constitucional, Laboral. Tesis: PC.I.L. J/54 L (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 71, Octubre de 2019, Tomo III, página 2357. Tipo: Jurisprudencia SEGURIDAD SOCIAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. EL DERECHO A SOLICITAR SU INSCRIPCIÓN Y EL ENTERO RETROACTIVO DE LAS APORTACIONES OMITIDAS ANTE EL INSTITUTO RELATIVO ES IMPRESCRIPTIBLE MIENTRAS SUBSISTA LA RELACIÓN DE TRABAJO, PERO SI SE RECLAMA COMO CONSECUENCIA DE LA ACCIÓN PARA IMPUGNAR EL RECONOCIMIENTO DE LA ANTIGÜEDAD LABORAL, PUEDE PRESCRIBIR EN EL PLAZO DE UN AÑO.- (se transcribe).

Suprema Corte de Justicia de la Nación. Registro digital: 2020714. Instancia: Plenos de Circuito. Décima Época. Materias(s): Laboral. Tesis: PC.I.L. J/53 L (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 71, Octubre de 2019, Tomo III, página 2355. Tipo: Jurisprudencia ANTIGÜEDAD DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. LA ACCIÓN PARA IMPUGNAR SU RECONOCIMIENTO PUEDE PRESCRIBIR EN EL PLAZO DE UN AÑO. - (se transcribe).

Se objetan en término generales las pruebas que ofrece la parte actora ya que con las mismas no se acredita lo que con ellas se pretende, por lo que se objeta en cuanto al alcance y valor probatorio que pretende otorgarles la contraria, además de que de ninguna de las probanzas se advierte le asista el derecho a la parte actora para accionar en contra de los SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA y solicitar las prestaciones que reclama, pues de las propias pruebas que oferta se advierte que la antigüedad ya le era reconocida.

**4.-** En la Audiencia de Pruebas y Alegatos celebrada el día once de julio de dos mil veintitrés, se admitieron como **pruebas de la actora**, las siguientes:

1.- DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en hoja de servicios, que obra a foja siete del sumario; 2.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES; 3.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.

Se admiten como **pruebas del demandado**, las siguientes:

1.- CONFESIONAL EXPRESA; 2.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES; 3.- PRESUNCIONAL EN SU TRIPLE ASPECTO, LÓGICO, LEGAL Y HUMANO; 4.- DOCUMENTAL PUBLICA, consistente en copia simple del acuerdo nacional para la modernización de la educación básica que obra de las fojas cincuenta y cuatro a la ochenta y ocho del sumario.

Desahogados que fueron todos y cada uno de los medios de convicción admitidos a las partes; mediante auto de fecha dieciocho de julio de dos mil veintitrés, se citó el presente asunto para oír resolución definitiva.

### **CONSIDERANDO:**

I.- Este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Sonora, es competente para conocer y resolver el asunto, con fundamento en los artículos 112, fracción I y 6º. Transitorio de la Ley del Servicio Civil, y Noveno Transitorio del Decreto 130 de Reformas a la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Sonora, publicado en el Boletín Oficial del Estado, de 11 de mayo de 2017.-

II.- En la especie se tiene que la actora del presente juicio - -----, demanda el reconocimiento de su antigüedad de treinta y cinco (35) años al servicio de la demandada y el pago de la cantidad de \$74,222.40 (Setenta y cuatro mil doscientos veintidós pesos 40/100 Moneda Nacional), por concepto de la Prima de Antigüedad respectiva a sus años de servicios que prestó a las demandadas de conformidad con lo establecido en las fracciones I, II, III y VI del artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo; Que con fecha uno de noviembre de mil novecientos ochenta y siete), empezó a prestar sus servicios personales para las demandadas, con la categoría de planta, realizando funciones de docentes de secundaria, que su última clave presupuestal fue -----; Que su última adscripción fue como docente de secundaria en la ciudad de

Hermosillo, Sonora, en el cual laboro hasta el quince de abril de dos mil veintidós, que en esa fecha renuncié voluntariamente, para acceder a su jubilación; Que requirí en reiteradas ocasiones a la patronal por el pago de la prestación demandada, negándose a realizarlo, razón por la cual acudo ante esta autoridad laboral. Para acreditar sus pretensiones se le admitieron las pruebas que se detallan en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha once de julio de dos mil veintitrés. -

III.- Por otra parte los demandados al dar contestar la demanda en lo que respecta a la prestación marcada con el inciso a) relativa al reconocimiento de su antigüedad de treinta y cinco años al servicio de las demandadas, niega acción y derecho a -----  
----- para reclamar reconocimiento de antigüedad de treinta y cinco años, ya que resulta improcedente, debido a que de la propia hoja única de servicio exhibida se advierte que acumulo una antigüedad de 34 años, 5 mes, 14 días, que se le reconoció desde el --  
----- en dicha hoja de servicios; Asimismo manifiesta que carece de derecho y de acción de reclamarle el pago de la cantidad de \$74,222.40, por concepto de Prima de Antigüedad, debido a que el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo es inaplicable a los trabajadores del Servicio Civil para el Estado de Sonora, y Ley del Servicio Civil del Estado de Sonora, no prevé esta prestación. Al contestar los hechos el primero lo contestan como cierto en parte y falso en parte , manifestando que es cierto la fecha que indica la demandante que inicio a prestar servicios con la categoría de planta realizando funciones de docente y como última calve presupuestal la que indica, que es falso que inicio a prestar sus servicios subordinado para las demandadas ya que los Servicios Educativos del Estado de Sonora, fueron creados en fecha 18 de mayo de 1982; el segundo lo contesta como cierto en parte y falso en parte. Es cierto la última adscripción y lugar; es cierto que renuncié de manera voluntaria en la fecha que indica la actora, a fin de acceder a su jubilación, es falso que la actora hubiere requerido en varias ocasiones a las demandadas el pago de las prestaciones demandadas. Para acreditar sus defensas

y excepciones se le admitieron las pruebas que se detallan en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha once de julio de dos mil veintitrés. -

**IV.-** Por lo que respecta a la primera prestación reclamada, es procedente condenar a los demandados a reconocer que la actora cuenta con una antigüedad de treinta y cuatro (34) años, cinco (5) meses, dos (2) semanas, de servicios, en virtud de que a foja 4 y posterior del sumario, obra la documental consistente en copia certificada de la hoja única de servicios de la actora, expedida el -----, por la Jefa de Departamento de Afiliación Y Pensiones, de la Dirección Recursos Humanos, de la Secretaria de Educación y Cultura del Estado de Sonora, de en la cual se señala que la actora ingresó a laborar el -----, (----) y la fecha de su baja como trabajadora fue el -----, (----), por lo que es inconcuso que la actora alcanzó una antigüedad de treinta y cuatro (34) años, cinco (5) meses, dos (2) semanas, al servicio de los demandados, documental pública que tiene valor probatorio pleno con fundamento en los artículos 123 de la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora y 795 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria en la materia, y con la cual se acredita el tiempo que la actora prestó sus servicios a las demandadas, por lo que en consecuencia, se condena a los demandados a reconocer que la actora tiene una antigüedad de **treinta y cuatro (34) años, cinco (5) meses, dos (2) semanas**, En cambio, no es procedente condenar al pago de la prima de antigüedad, que la actora reclama como segunda prestación en su demanda, porque la Ley de Servicio Civil no contempla en favor de los trabajadores al servicio del Estado y de los Municipios, la prestación establecida en el artículo 162 de la Ley Federal de Trabajo y no le está permitido a este Tribunal su aplicación supletoria, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley de Servicio Civil, pues la supletoriedad no llega al grado de hacer existir prestaciones no contenidas en la ley de la materia.-

Así lo ha sostenido la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Tesis 2088, publicada en las páginas 577 y 578 del Tomo de Jurisprudencia y Tesis Sobresalientes, 1980-1981, Actualización VII, Laboral, Mayo Ediciones que dice: -

**“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, SUS PRESTACIONES NO PUEDEN SER AMPLIADAS EN APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.-** *La supletoriedad que señala el artículo 11 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado, no llega al grado de hacer existir prestación no contenidas en la misma ley, pues de no considerarlo así, ya no se trataría de una aplicación supletoria, sino de una integración de la Ley, sobre puntos respecto de los cuales el legislador no ha reglamentado en favor de quienes trabajan al servicio del Estado”.* - -

También es aplicable la Tesis Jurisprudencial que aparece en la Pagina 49, Volumen 199-204, Época Séptima, Parte Quinta del Semanario Judicial de Federación del Disco Compacto de Jurisprudencia y Tesis Aisladas 1917-1995, que dice:

**“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO.- PRIMA DE ANTIGÜEDAD.** *Tratándose de trabajadores al Servicio del Estado, no procede reclamar la prima de antigüedad contenida en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, porque la Ley Federal aplicable a dichos trabajadores no establece esa prestación”.*

Por todo lo expuesto y fundado, se resuelve:

**PRIMERO:** Han procedido parcialmente las acciones intentadas por -----, en contra de SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA y de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA. En consecuencia. -

**SEGUNDO:** Se condena a los demandados a reconocer que la actora tiene una antigüedad de **treinta y cuatro (34) años, cinco (5) meses, dos (2) semanas**, de servicio; por las razones expuestas en el último considerando. -

**TERCERO:** - Se absuelve a los demandados del pago y cumplimiento de la prima de antigüedad reclamada por la actora, por las razones expuestas en el último considerando. -

**CUARTO. - NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.** En su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido. –

**ASÍ** Lo resolvió el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Sonora, por unanimidad de votos de los Magistrados José Santiago Encinas Velarde, María Carmela Estrella Valencia, María del Carmen Arvizu Bórquez y Vicente Pacheco Castañeda, siendo ponente el quinto de los nombrados, con ausencia del Magistrado Aldo Gerardo Padilla Pestaño, quienes firman con el Secretario General de Acuerdos, Licenciado Luis Arsenio Duarte Salido, que autoriza y da fe.- DOY FE.

**LIC. JOSÉ SANTIAGO ENCINAS VELARDE.**  
Magistrado Presidente.

**LIC. MARÍA CARMELA ESTRELLA VALENCIA.**  
Magistrada.

**LIC. MARÍA DEL CARMEN ARVIZU BÓRQUEZ**  
Magistrada.

**LIC. VICENTE PACHECO CASTAÑEDA.**  
Magistrado Ponente.

**LIC. LUIS ARSENIO DUARTE SALIDO.**  
Secretario General de Acuerdos.

En tres de noviembre del dos mil veintitrés, se publicó en lista de acuerdos la resolución anterior. - CONSTE.

EXP. -----  
VPC/fgm